

05001-31-03-014-2021-00128-02

Verba.

Demandante: Lina María Muñoz Chica y otro.

Demandado: Coopetransa y otro.

Decisión: CONFIRMA AUTO. Es procedente imponer condena en costas a la parte demandante por ser vencida en el proceso. Las agencias en derecho fueron liquidadas adecuadamente.



SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, treinta de marzo de dos mil veintitrés

Se procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto del 24 de febrero de 2023 proferido por el JUZGADO CATORCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN, que aprobó la liquidación de costas dentro del proceso verbal de la referencia.

1. ANTECEDENTES

1.1 El 1 de febrero de 2023 se profirió sentencia de segunda instancia que confirmó la sentencia pronunciada el 2 de agosto de 2022 por el Juzgado de conocimiento, en la cual se impuso condena en costas a cargo de la parte demandante y en favor de la demandada, por agencias en derecho se fijó el equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente.

1.2 El 16 de febrero de 2023 el Juzgado profirió auto de obedecimiento a lo resuelto por el superior y ordenó que por secretaría se liquidaran las costas de primera y de segunda instancia.

1.3 El 24 de febrero de 2023 se liquidaron las costas en TRECE MILLONES CIENTO SESENTA Y NUEVE MIL SETECIENTOS PESOS (\$13'169.700), atendiendo a que los gastos de notificación fueron de NUEVE MIL SETECIENTOS PESOS (\$9.700), las agencias

en derecho en primera instancia se fijaron en DOCE MILLONES DE PESOS (\$12'000.000) y en segunda instancia el equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente que hoy asciende a UN MILLÓN CIENTOS SESENTA MIL PESOS (\$1'160.000); en auto de la misma fecha se aprobaron las costas.

1.4 La parte demandante interpuso el recurso de reposición y en subsidio apelación arguyendo que la tasación resulta desproporcionada porque sólo hay lugar a la imposición de costas cuando aparezca en el expediente que fueron efectivamente causadas y se demuestren; los demandantes no tienen los ingresos suficientes para sumir la carga procesal impuesta que se calificó como exorbitante.

1.6 Por auto del 15 de marzo de 2023 el Juzgado resolvió el recurso de reposición y mantuvo la decisión; la condena en costas responde a la parte que resultó vencida en el proceso, la duración y complejidad, con base en los parámetros fijados por el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 en concordancia con el artículo 366 del CGP.

1.7 El Despacho precisó que como las pretensiones ascendían a \$340'150.292, los \$12'000.000 fijados por concepto de agencias en derecho equivalen a un 3.5% de las pretensiones, encontrándose dentro de los límites fijados por el acto administrativo y lo propio se predica de las fijadas en segunda instancia que dispuso el pago de 1 salario mínimo legal mensual vigente.

1.8 Sobre la prueba de los costos, se condenó a la parte vencida en el proceso al pago de aquellas que se encontraron demostradas que corresponde a los gastos de notificación.

2. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

¿Debe modificarse el monto de costas procesales – agencias en derecho?

3. CONSIDERACIONES

Los costos del proceso es un concepto que agrupa las costas procesales y las agencias en derecho, las primeras referidas a aquellas erogaciones en que incurren las partes durante del trámite con ocasión de su curso natural, al tiempo que las agencias en derecho buscan establecer un monto por la representación o no a través de Abogado.

Los artículos 365 y 366 del CGP contemplan las normas sobre la imposición de las costas, el trámite para su liquidación, aprobación y el Consejo Superior de la Judicatura a través de sus actos administrativos fija las tarifas que corresponden por concepto de agencias en derecho dependiendo de la especialidad, el tipo de proceso y la cuantía de las pretensiones; así el artículo 365 en forma objetiva, prescribe:

“...

- 1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación...”***

Y el artículo 366:

“Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.

2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.

...

4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”

Se trata de un proceso verbal con pretensión declarativa y de condena en materia de responsabilidad civil extracontractual como consecuencia del accidente de tránsito ocurrido el 19 de febrero de 2018 en el cual falleció SEBASTIÁN RENGIFO MUÑOZ, conforme con lo cual las víctimas indirectas solicitaron la declaratoria de responsabilidad y la indemnización por los perjuicios causados en sus modalidades de lucro cesante, daño moral y daño a la vida de relación.

La parte demandante impugnó la decisión que aprobó la liquidación de costas; por ende, se determinará si era procedente la imposición para luego establecer si el monto fijado se compadece con las normas que rigen la materia y con los parámetros objetivos que estableció el Consejo Superior de la Judicatura.

Al examinar el expediente se estima que el único gasto que tiene prueba de su erogación es el asumido por concepto de notificación, lo cual se compadece con lo establecido en el artículo 365 del CGP en lo referente con la acreditación de su origen, justificándose que sea el único costo del proceso que fue incluido dentro de la liquidación de costas, por ello este rubro se mantendrá y debe confirmarse su reconocimiento a cargo de quienes resultaron vencidas en el proceso.

Ahora, las agencias en derecho fijadas se compadecen con la gestión realizada por la parte demandada quien resultó vencedora en primera y en segunda instancia al encontrarse probada la excepción de culpa exclusiva de la víctima, decido en sentencia del 2 de agosto de 2022 confirmada el 1 de febrero de 2023.

Ratificando que la parte vencedora en este trámite fue la demandada, es decir, ninguna prosperidad tuvo la pretensión esbozada por la demandante, de ahí que según lo preceptuado por el artículo 365 del CGP (como vencida), sea ella la llamada a reconocer las costas de ambas instancias; implicando desestimar el argumento planteado por la parte apelante en el sentido de traer a consideración la imposibilidad económica en que se encuentran las víctimas indirectas para asumir la condena, puesto que para ello pudo hacer uso del amparo de pobreza regido por el artículo 151 y siguientes del CGP.

Conforme con la normativa vigente, al Juez de primera instancia le corresponde liquidar las costas de acuerdo con lo decidido por el Juez de segunda instancia y las que se establezcan en dicha instancia.

Al momento de cuantificar las agencias en derecho correspondiente al trámite de la primera instancia, el Despacho debe observar los parámetros establecidos por el artículo 366 del CGP en concordancia con el Acuerdo PSAA 16-10554 vigente para el momento en que se profirió la sentencia, en cuyo artículo 5 numeral 1 dispone que para procesos declarativos de mayor cuantía en primera instancia, las agencias deben fijarse entre el 3% y el 7.5% de lo pedido, de ahí que se encuentre correspondencia con el monto fijado equivalente al 3.5% de las pretensiones de la demanda.

Asimismo, esta Sala Civil encuentra acertada la motivación expuesta por el Juzgado en torno a la complejidad del asunto y su duración, se trata de un proceso que inició en el 2021, la parte demandada presentó una defensa seria y fundamentada, concurrió a las audiencias y de acuerdo con las pruebas obtenidas consistentes en las cámaras de seguridad del sector y el dictamen pericial rendido se pudo colegir que el conductor de la motocicleta de placas LUI 67D fue el causante único y determinante del accidente que le cobró la vida, acreditando con ello la excepción de culpa exclusiva de la víctima que se planteó desde la contestación de la demanda.

Debe sumarse la cuantía del proceso, que de acuerdo con el juramento estimatorio contenido en la demanda- archivo 2 del cuaderno de primera instancia del expediente digital- ascendía a TRESCIENTOS CUARENTA MILLONES CIENTO CINCUENTA MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS (\$340'150.292).

Factores que sustentan la decisión adoptada por el Juzgado al momento de fijar las agencias en derecho y responden a los parámetros fijados por el artículo 366 del CGP y el Consejo Superior de la Judicatura en este punto; en

05001-31-03-014-2021-00128-02

Verba.

Demandante: Lina María Muñoz Chica y otro.

Demandado: Coopetransa y otro.

Decisión: CONFIRMA AUTO. Es procedente imponer condena en costas a la parte demandante por ser vencida en el proceso. Las agencias en derecho fueron liquidadas adecuadamente.

consecuencia, se mantendrá la decisión apelada y se CONFIRMARÁ el auto proferido el 24 de febrero de 2023.

DECISIÓN

La SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

RESUELVE

Por las razones expuestas, **CONFIRMAR** el auto de la referencia.

NOTIFÍQUESE POR ESTADOS Y ELECTRÓNICAMENTE.



RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ
MAGISTRADO